VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 86)**

z dnia 5 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 86)

5 lutego 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 990, 2707, 3081);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2586, 2169, 2169-A, 2182 i 2864).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marcin Wereszczyński** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szafrański** prokurator w Biurze Prokuratora Generalnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Tomasz Czech**, **Magdalena Kolorek**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dzień dobry państwu. Przepraszam za opóźnienie w rozpoczęciu posiedzenia. Wiązało się to z kolizją terminów, ale to chyba kilka minut, więc nadrobimy ten czas. Stwierdzam kworum. Witam pana ministra Jerzego Kozdronia wraz ze współpracownikami. Proszę wybaczyć, że nie witam państwa z imienia i nazwiska, ale znamy się doskonale. Jeszcze raz dziękuję za obecność. Witam pana Marcina Wereszczyńskiego dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami oraz pana prokuratora Tomasza Szafrańskiego przedstawiciela Prokuratora Generalnego. Witam wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Czy do porządku dziennego są jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego, czyli rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Poprawki, które zostały zgłoszone w czasie drugiego czytania, zostały państwu doręczone wraz z uzasadnieniem. I tu ze strony państwa posłów nie słyszę wniosku o szersze uzasadnienie. Czy ze strony ministerstwa są uwagi do tych poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Nie mamy żadnych uwag. Popieramy te poprawki, które Biuro Legislacyjne w istocie rzeczy wyłapało i dziękujemy za czujność.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo za podtrzymanie stanowiska wyrażonego również w dniu wczorajszym w trakcie debaty plenarnej. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek.

Czy do poprawki nr 1 są uwagi? Kto jest za? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 1.

Czy do poprawki nr 2 są uwagi? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 2.

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w tym momencie bardzo chcielibyśmy prosić o zgodę na zawarcie w państwa opinii o tych poprawkach uwagi, iż poprawkę nr 1 i poprawkę nr 2 należy głosować łącznie. One stanowią symetryczne rozwiązania w zakresie stosowania art. 638^{8} i art. 638^{11} i są ze sobą ściśle związane. W związku z tym chcielibyśmy taką rekomendację dodatkowo umieścić w sprawozdaniu, tzn. że poprawki nr 1 i 2 należy głosować łącznie. Oczywiście, jeżeli Komisja taką zgodę wyrazi.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście, pani mecenas wczoraj zwracała mi na to uwagę. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec ujęcia w sprawozdaniu takiego trybu głosowania nad tymi poprawkami. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przychyliła się do tej propozycji. Sprzeciwu nie słyszę.

Poprawka nr 3. Przystępujemy go głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 3.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Akurat wczoraj Komisja powierzyła mi tę funkcję. W związku z tym, jeśli nie usłyszę innych propozycji, chętnie taki obowiązek przyjmę. Nie słyszę innych propozycji. Zatem, wobec braku sprzeciwu, ten obowiązek przyjmuję. Bardzo państwu dziękuję za jego powierzenie. Dziękuję również za wczorajszą debatę, szczególnie pani poseł Barbarze Bartuś za bardzo ciekawą, merytoryczną dyskusję na temat tego bardzo potrzebnego projektu.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Proszę o przedstawienie zgłoszonych poprawek. W pierwszej kolejności proszę pana posła Marka Asta.

Poseł Marek Ast (PiS):

Wszystkie poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości zawierają te propozycje, które były w projekcie nowelizacji przygotowanym przez Prawo i Sprawiedliwość i nie zostały uwzględnione w trakcie pracy Komisji. W związku z tym, te rozwiązania, które proponowaliśmy, teraz przedkładamy w formie poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Rzeczywiście, tak jak pan poseł powiedział, jest to próba ponownego przegłosowania państwa propozycji. Czy w tej kwestii ktoś z państwa posłów bądź zaproszonych gości chciałby zabrać głos? A ze strony ministerstwa? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Te poprawki opiniujemy negatywnie, ponieważ w istocie rzeczy podstawą prac nad projektem był projekt rządowy. W związku z tym te dwa projekty – co prawda merytorycznie spójne – rozpatrywały te zagadnienia w sposób odmienny, bo czym innym zajmował się rządowy projekt ustawy, a czym innym poselski projekt ustawy. Dlatego negatywnie oceniamy te poprawki i wnosimy o ich odrzucenie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję panie ministrze. Tak więc ta argumentacja ze strony rządowej również zachowuje w tej części swoją aktualność.

Jeśli państwo pozwolicie przedstawię poprawki PSL, bo nie ma na sali przedstawiciela Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego. Poprawki w istocie zmierzają do wykreślenia w art. 2 w pkt 7 w lit. a) tiret drugiego i nadanie mu brzmienia sprowadzającego się do tego, iż przy ponownym stwierdzeniu popełnienia deliktu administracyjnego – bo na tym etapie możemy formułować określenie tego zdarzenia

– może nastąpić sankcja administracyjna w postaci zatrzymania prawa jazdy. Należy też stwierdzić, iż te poprawki nie są poprawkami systemowymi, a więc brak jest konsekwencji w pozostałej treści projektu. Tak więc, moim zdaniem, jest to rozwiązanie niesystemowe. Proszę wybaczyć ten komentarz, ale myślę, iż w tym zakresie ta poprawka w istocie zmierza do tego, aby podstawa do takiej sankcji nastąpiła dopiero w przypadku ponownego ujawnienia opisanego w treści zdarzenia.

Również pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska złożyła w trakcie drugiego czytania poprawki. Wiem, że pani poseł ma dzisiaj problem z głosem, więc powiem, iż proponowane poprawki są już jakby rozwiązaniem systemowym, ale zmierzają do tego, aby nie było tego rodzaju sankcji w przypadku przekroczenia prędkości o 50 km przez osobę prowadzącą pojazd w terenie zabudowanym w porze dziennej i aby usunąć tego rodzaju zdarzenie ze stosowania określonych w ustawie sankcji. Tak to wygląda w skrócie. Dyskutowaliśmy o tym bardzo długo, również w kontekście konstytucyjności tego rozwiązania, więc wydaje mi się, iż choć w minimalnym stopniu udało mi się zastąpić wypowiedź pani poseł. Jeśli pani poseł nie ma uwag, to chciałbym zadać pytanie: Czy ktoś z państwa posłów lub naszych gości ze strony rządowej chciałby się wypowiedzieć co do poprawek przedłożonych przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego i Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

My podtrzymujemy nasze negatywne stanowisko co do tych poprawek. Natomiast jeżeli pan przewodniczący jest zainteresowany uzasadnieniem tego negatywnego stanowiska, to tutaj są panowie, którzy mogą to w sposób wyczerpujący przedstawić.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Słowo „wyczerpujący" towarzyszy cały czas debacie nad tymi punktami, więc myślę, że wystarczy. Chodzi o to, żebyśmy się nie wyczerpali, bo mamy jeszcze trochę wyzwań przed sobą. Wobec braku głosów w dyskusji przystępujemy do głosowania nad każdą z jednostek redakcyjnych odrębnie. Zwracam się do pana mecenasa – tu nie ma konieczności głosowania łącznego, prawda?

Legislator Tomasz Czech:

Dopiero od poprawki nr 9 do 11 proponowalibyśmy głosowanie łączne.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem, od poprawki nr 9 do poprawki nr 11 łącznie. Dobrze. Zatem kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? (2) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 1.

Poprawka nr 2. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? (2) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 2.

Poprawka nr 3. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? (2) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję . Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 3.

Poprawka nr 4. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? (2) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 4.

Poprawka nr 5. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? (2) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? (2) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 6.

Poprawka nr 7. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? (0) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (3). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 7.

Poprawka nr 8. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, chcieliśmy tylko powiadomić Komisję, że w przypadku tej poprawki pozwolimy sobie zawrzeć informację, iż jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 8–11, a w przypadku poprawki nr 8 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 9–11.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? (0) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (2). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 8.

Poprawka nr 9. Przepraszam, tu będziemy już głosować łącznie, tak?

Legislator Tomasz Czech:

Wydaje nam się, że poprawki nr 9–11 można głosować łącznie. I druga sprawa – poprawki nr 9 i 10 nie zawierają wszystkich konsekwencji. Oczywiście są to takie drobne rzeczy, które ewentualnie, w przypadku ich przyjęcia, należałoby poprawić w Senacie, bo na tym etapie nie możemy już tego zrobić.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję za tę uwagę, również tę o charakterze legislacyjnym. Przystępujemy do łącznego głosowania nad poprawkami nr 9,10 i 11. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 9–11? (1) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawki nr 9–11.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Jarosław Pięta zechce przyjąć ten obowiązek? Tak. Czy są głosy przeciwne? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja powierza panu posłowi Jarosławowi Pięcie funkcję posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu za uczestnictwo – zamykam posiedzenie Komisji.